

Seminario de actualización de la acción humanitaria y la cooperación para el desarrollo

Madrid, 28 de octubre 2010



**“La evaluación de la acción humanitaria
en perspectiva.**

**Desde la evaluación de Ruanda hasta hoy
¿hemos aprendido algo?”**

Sylvie Robert, Consultora independiente

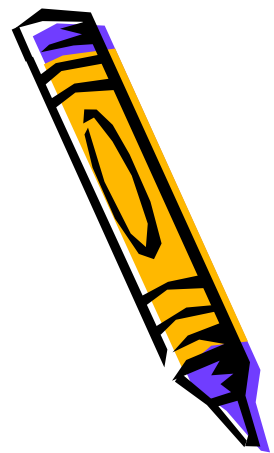


IECAH - aecid - Fundacion « la Caixa »



Un punto de vista desde
experiencias de terreno



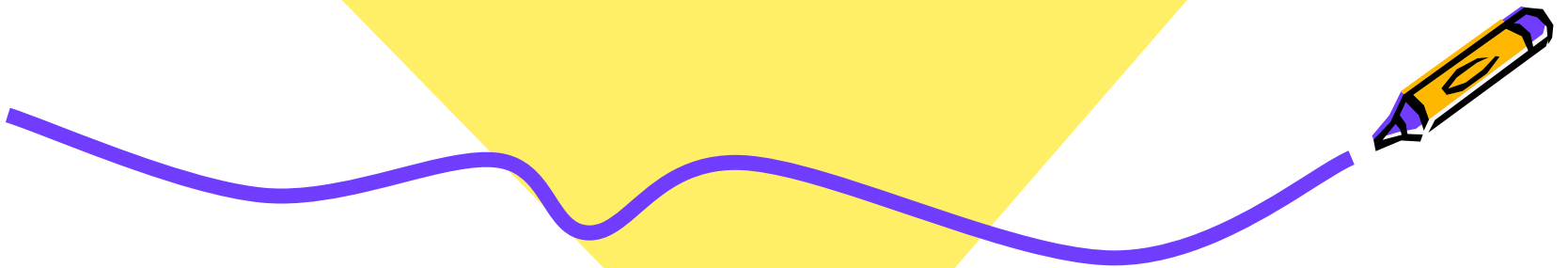


*La evaluación de la acción
humanitaria y la cooperación:
si es tan importante,
¿por qué se evalúa tan poco?*

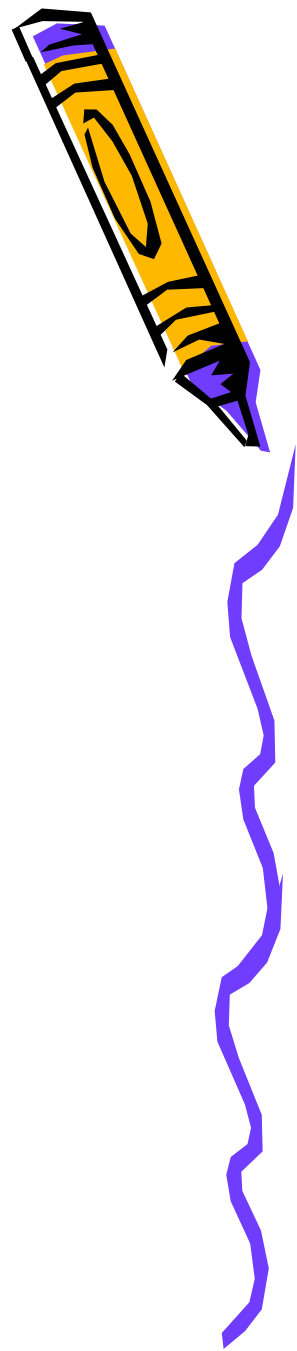




SI, es importante

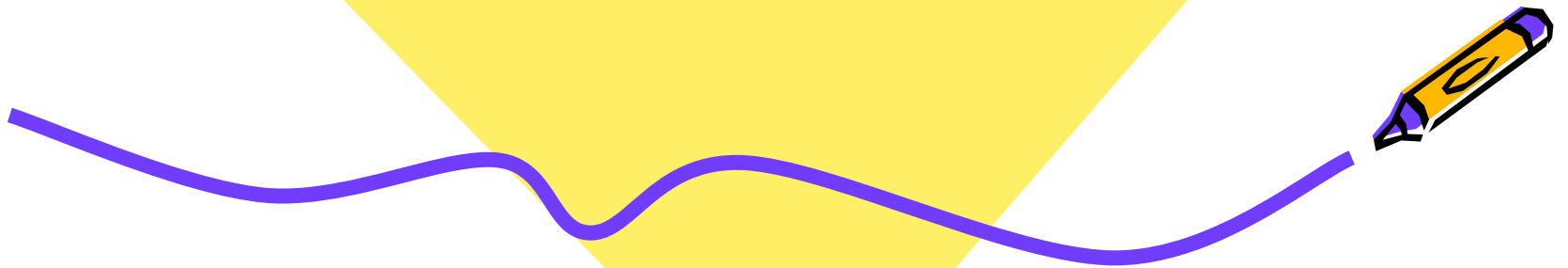


hablamos... de calidad,
de mejorar los proyectos,
de la gente, de personas,
y de responsabilidad





NO, no se evalúa poco
Se evalúa MUCHO



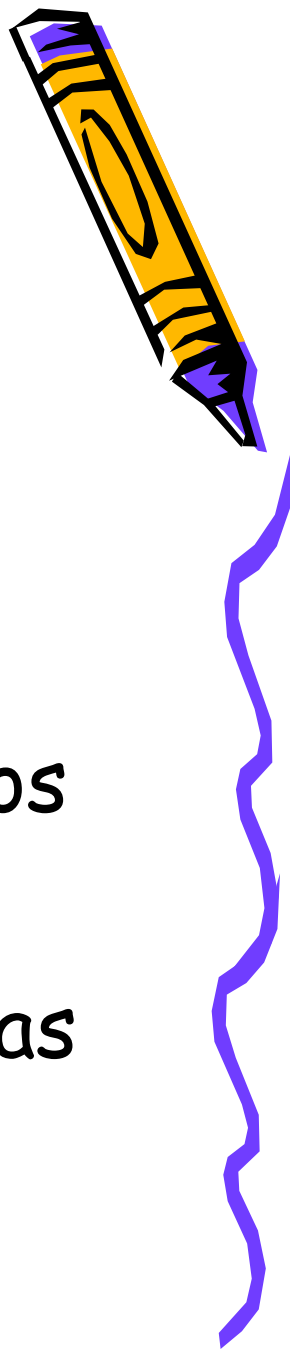
Se evalua MUCHO

O lo suficiente

Dinero y recursos, incluidos humanos

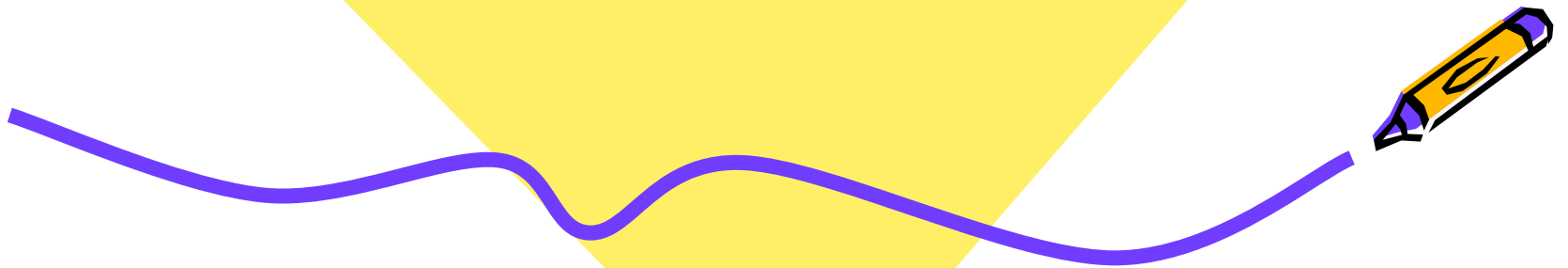
Ejemplos de presupuestos

Todo tipo de evaluaciones conducidas

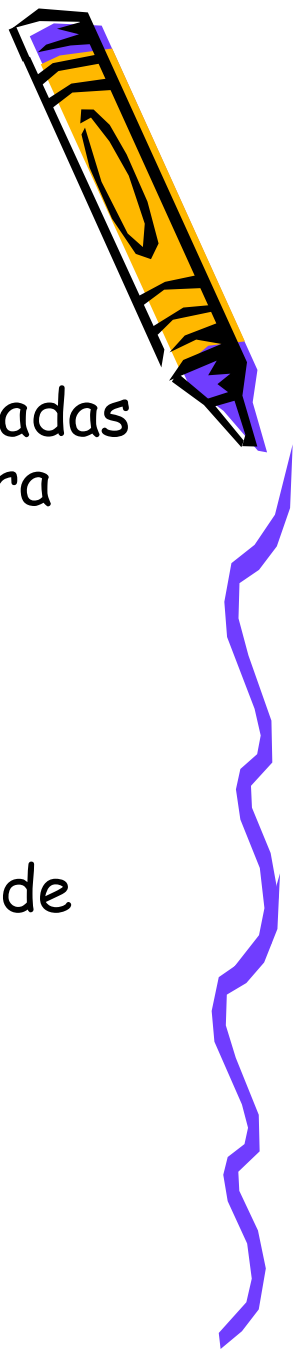




PERO se utiliza POCO

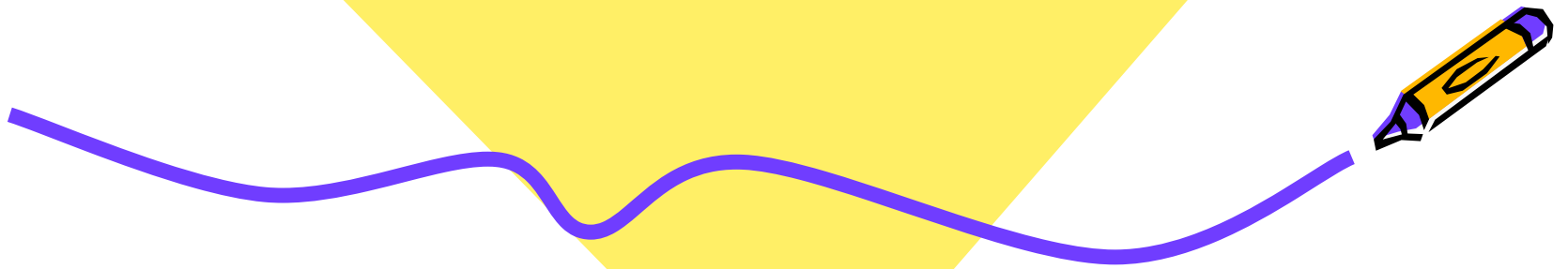


- o Las conclusiones y recomendaciones no son aplicadas
=> Podríamos copiar y pegar de una historia a otra
- o No se utilizan las recomendaciones de manera sistematizada
- o No hay suficientes enlaces con la capitalización de experiencias y el aprendizaje

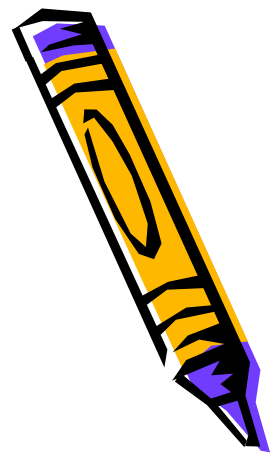




¿ Por qué ?



Mensajes claves del Informe de la Acción Humanitaria de ALNAP - 2006



La utilización de las evaluaciones

ALNAP encargó este estudio porque, aunque las evaluaciones generalmente tienen éxito en identificar las lecciones y en el fortalecimiento de la memoria institucional, sólo muy pocas evaluaciones son eficaces en introducir cambios o mejoras evidentes en el funcionamiento.



*Si esto sigue así,
existe el peligro de que
la continua utilización deficiente
socavará la credibilidad de la evaluación
como herramienta
para la rendición de cuentas
y aprendizaje
en el sector humanitario.*



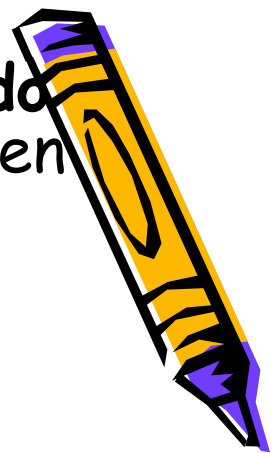
10 Mensajes claves



1. Las formas más comunes de **utilización** de la evaluación son **indirectas** y, con frecuencia, **intangibles**.
2. Lo que se ha aprendido de la evaluación es **complejo** y sólo **parcialmente relacionado** con la evaluación.
3. El enfoque a la evaluación debería ser **más creativo y adaptado** a las diversas **necesidades**.
4. La comunidad de evaluación puede incrementar en gran medida la utilización de las evaluaciones con el **enfoque en el uso y los usuarios**.
5. En el ámbito institucional se puede hacer más para **cerrar la brecha entre la evaluación y sus usuarios**.

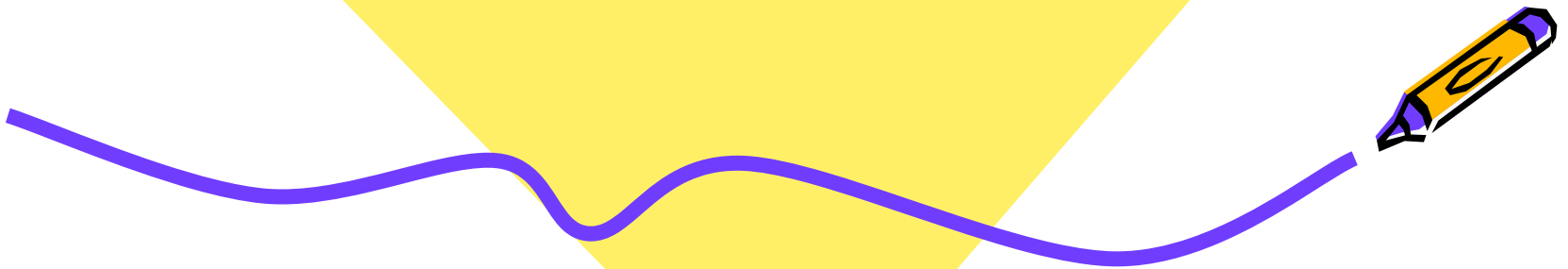


6. La decisión de evaluar debería ser el resultado de un proceso considerado y de negociación, en el que participan las principales partes interesadas y, especialmente, los presuntos usuarios.
7. La habilidad de la evaluación de efectuar el cambio en el contexto de obstáculos poderosos al aprendizaje de las organizaciones y otros conductores, es relativamente modesta.
8. La evaluación es solamente una de las varias herramientas para rendición de cuentas y de aprendizaje.
9. El cambio organizacional y el individual requieren tiempo suficiente como para absorberlo.
10. El enfoque debería estar dirigido a traducir el aprendizaje basado en la evaluación a la actuación fiable sobre el terreno.





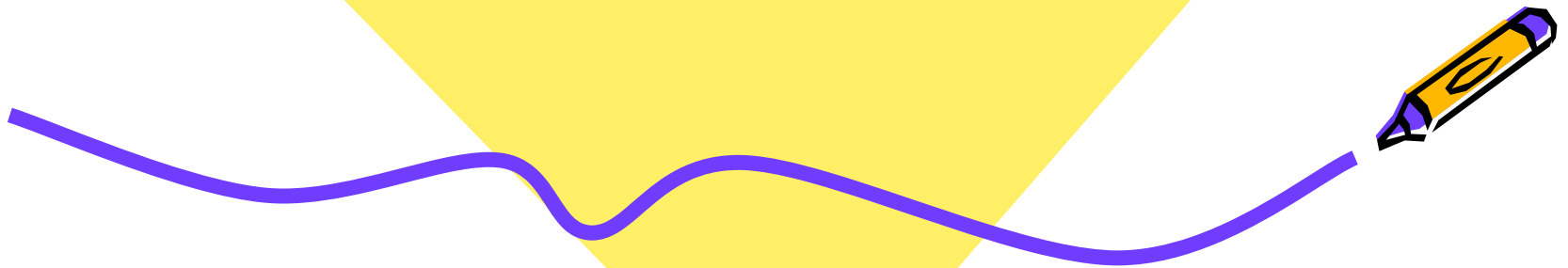
Una experiencia '-'
JEEAR Ruanda y TEC Tsunami
...10 años y nada nuevo...





Una experiencia '+' Pakistán y Myanmar

...3 años y un salto cualitativo...

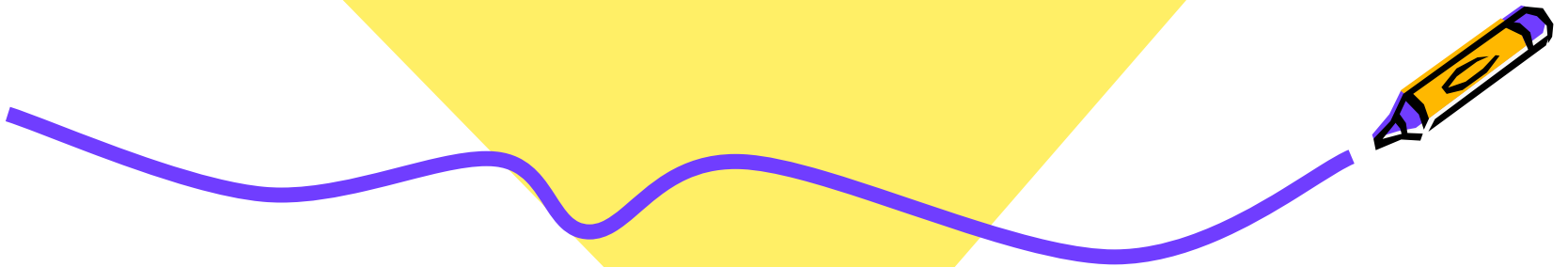


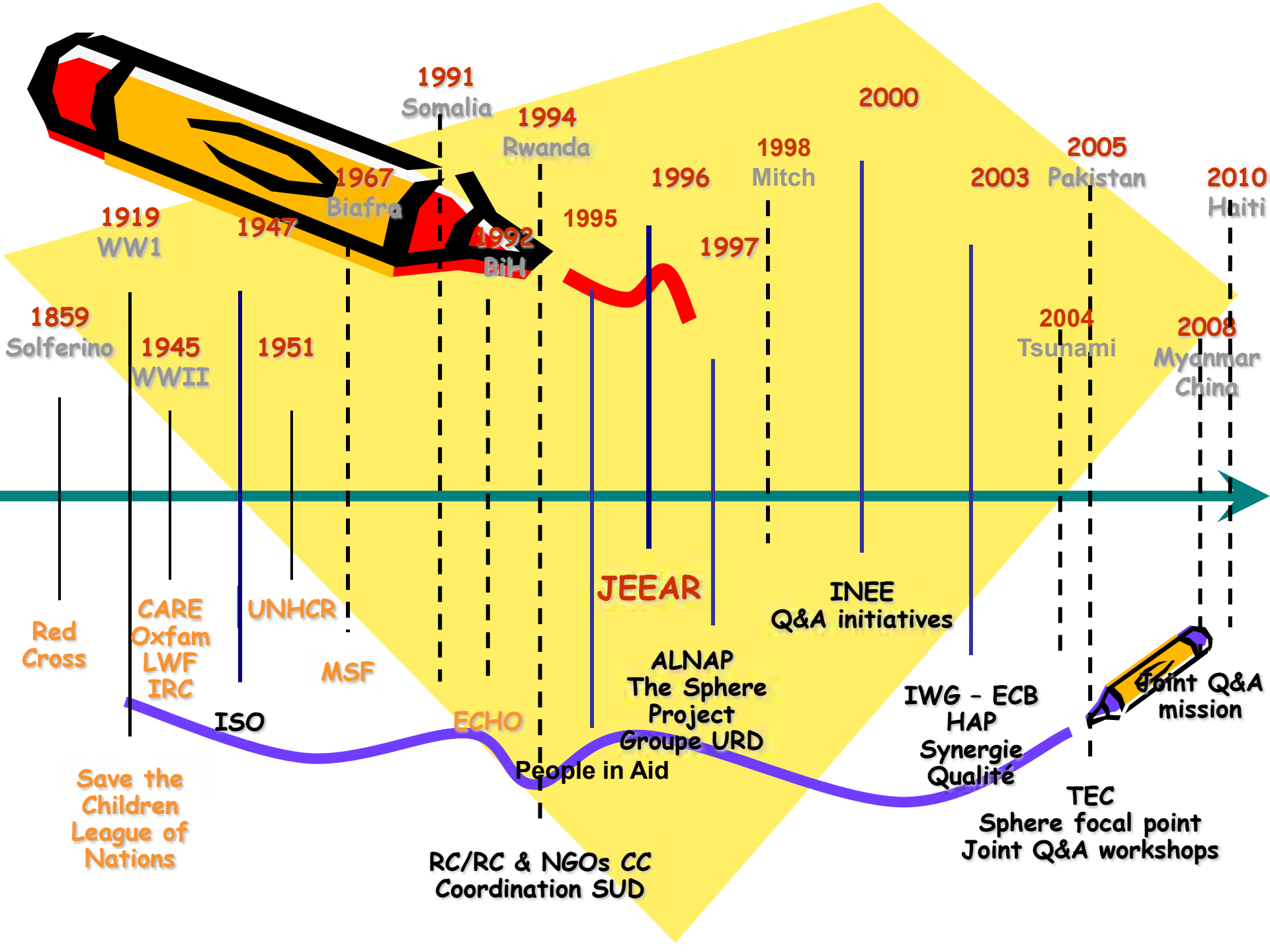




???

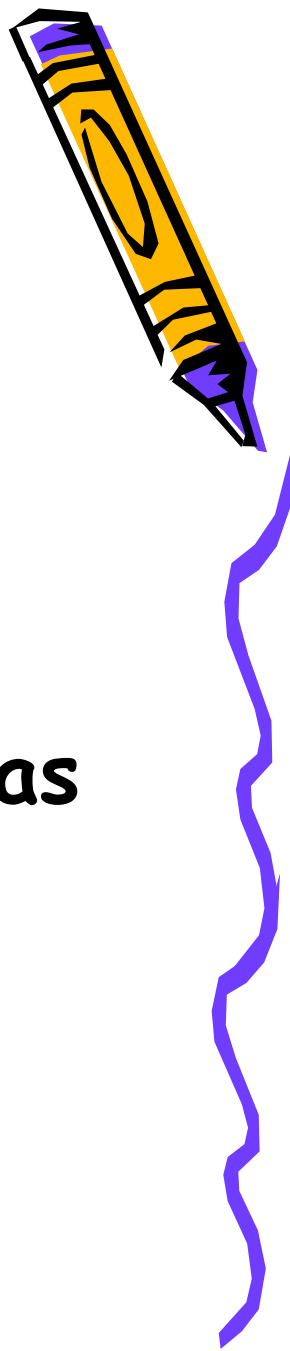
Haití





Conclusiones

- Poner en práctica lo aprendido
- Compartir resultados y publicar
- Capacitar
- Favorecer la rendición de cuentas
- Promover los principios y un compromiso humanitario
- Capitalizar las experiencias





*Evaluar
=> mejorar
la calidad*

Algunas preguntas clave...

¿La calidad: un proceso anti-natural?

¿Se necesita más control?

¿Al nivel interno/ externo?

¿O sólo necesitamos más tiempo?

¿Tenemos este tiempo?



